

Л.М. Ганелин
Восток-Запад. Феномены развития
XIII. Право на майю

Статья о роли Культуры, о том, как соотносятся между собой поступок, закон и душа, и о многом другом.

Глава 1
Человек, Природа и Нравственность

У каждого человека наступает в жизни момент, когда он должен сделать выбор: поступить так, или иначе. Чем руководствуется в этом случае человек: рамками закона, традициями, религиозными заповедями, чувствами или простым - "так надо"? Но чем бы человек ни руководствовался, его поступки, особенно за последнюю сотню лет, вызывают, мягко говоря, удивление. Разрушительный характер этих поступков таков, что невольно пробуждает в памяти, приписываемую Сталину мысль: "нет человека - нет проблем". Можно лишь утешиться тем, что подобная мысль не посетила Творца в те далёкие времена, и творение человека состоялось. Но это ещё не даёт нам гарантий, что к этой мысли Он не придёт в будущем, ибо вся наша стратегия жизни на Земле навряд ли заслуживает чего-либо другого. Человечество, - то есть, все мы, - словно пакостливые дети, создаём друг другу гадости и гордимся своими достижениями, а создавших наибольшую - поощряем и награждаем. Создал бомбу - герой; сбросил её на мирный город - спаситель человечества. Мы живём, не помня своего многовекового опыта, живём безнравственно, руководствуясь в своих поступках только тем, что нам выгодно сегодня. "Завтра" нас не интересует, и все последствия сегодняшней выгоды - тоже. Фраза "живи сегодняшним днём" стала девизом, которому мы всё больше следуем, не заботясь ни о чём более. Такая "незабота" привела социальную жизнь к разобщению, к взаимному недоверию, к лжи и к аморальности.

Почему подобное положение стало возможным? Быть может потому, что из трёх *равнозначных* общественных сфер : культура, экономика, право, - на которые в *равной степени* должно опираться любое сообщество, экономическая сфера обрела диктаторские полномочия и стала, исходя из своего "образа и подобия", воспитывать всё общество. Причём, воспитывать аморально, воспитывать так, чтобы получить надёжного человека-потребителя, который "проглотит" всё предложенное ему и который твёрдо будет убеждён в том, что "*он этого достоин*".

Можно ли возникновению этой столь явно выраженной односторонности в социальной жизни найти объяснение?

Подобная односторонность может возникнуть, когда в обществе снижается общий уровень культуры. В этом случае люди начинают чаще идти на компромиссы с совестью, чаще совершают безнравственные поступки и становятся проводниками коррупционных процессов, приводящих к каким угодно односторонностям в социальной жизни. Понижая уровень культуры, общество начинает неизбежно испытывать дефицит нравственности, а ведь именно она является камертоном общества и только она может задавать тон социальной жизни, не позволяя в ней преобладать одной сфере над другими сферами, к примеру, экономике над правом и культурой и т. д.

Дефициту нравственности немало способствует воззрение ряда учёных на человека, как на высшее животное. Это серьёзное и опасное заблуждение. Человека этим как бы подталкивают к тому, чтобы он забыл, что он человек, а считал бы себя только природным существом, не способным к дальнейшей эволюции, к дальнейшему духовному развитию и не видящим к этому никаких путей. Если такую точку зрения принять и

считать человека животным, то тогда нужно признать за ним и право хватать свой кусок добычи и не задумываться о будущем, ибо за него это должна делать природа.

Но ведь это не так. С природой человек, безусловно, связан и не "порвал" с ней, и не оторвался от неё; всё, что есть в природе можно найти в той или иной форме и в человеке. Но у человека есть нечто, чем Божественные Иерархии его не одарили и чего нет в природе; у человека есть нечто, что стало его собственным достижением и главным отличием от других природных царств. Это нечто есть *моральность*, и все человеческие проблемы в большей или в меньшей степени связаны именно с ней и, следовательно, зависят от самого человека. В природе же, хотя всё совершенно, но всё подчинено космической закономерности, от которой ничто не может отклониться даже в малейшей степени. Трудно представить себе, к примеру, льва, который пришёл бы в прайд на смену старому льву, и который "усыновил" бы детёнышей этого старого льва. Такого морального льва вы не найдёте. Лев растерзает всех детёнышей не пощадив ни одного, и никто не вступится за них. Пришёл новый властелин, и в прайде начался новый отсчёт времени.

Моральность, как мы видим, не свойственна природе и потому считать человека природным существом можно лишь отчасти. В отношении своего Я, к примеру, он не подпадает под юрисдикцию Природы. Человек, в отличие от животных, имеющих групповое "Я" (Я - волков, Я - слонов и т.д.), имеет своё Я, имеет его, так сказать, "при себе" и потому может свободно познавать Мир, познавать космические законы, писать свои законы (о них поговорим позже) и совершенствоваться в моральном отношении. Моральность, таким образом, не может наследоваться и передаваться, подобно телесности, генетически. Она является результатом работы над собой каждой индивидуальности. И что важно, всё достигнутое ею не пропадает, а переносится душой из одного воплощения в другое в виде представлений о добре и зле. Поэтому, разные индивидуальности - разные уровни развития. Этот факт как раз и проливает свет на то, что однояйцовые близнецы, хотя и рождаются похожими друг на друга внешне, своими внутренними, душевными качествами могут значительно отличаться, ибо каждый из них *индивидуален*.

Так как моральность не передаётся генетически, то человек рождается как природное существо и потому в младенчестве он *внеморален*. Детская жестокость нам это часто иллюстрирует. Моральным же он становится постепенно, с помощью ближайшего окружения, когда накопит достаточно примеров в виде сказок, поучительных историй и жизненных ситуаций. Только после такого развития, такой подготовки он может быть способен к прозрению души и может интуитивно извлекать *нечто* из накопленного им в прошлых жизнях духовного багажа, т.е. сможет пользоваться уже имеющимися у него нравственными представлениями, которые под контролем "Я" пребывают в духовной области и проявляют себя или как голос совести, или как потребность поступить определённым образом. Потому можно сказать, что моральность - есть плод хорошо воспитанной индивидуальности.

Но если в обществе низкий уровень культуры, круг интересов человека будет сужаться и ему не захочется познавать окружающий мир, искать его связи с духом; человек забудет про свои крылья, будет всё больше "тяжелеть" и увлекаться лишь своими хозяйственными делами; он будет обрастать имуществом и смысл жизни будет видеть лишь в своём комфортном существовании, в самоугождении. Такой эгоистический фон все усилия по воспитанию, все примеры моральности превратит в гротеск, в нечто идеалистически-абстрактное и чуждое, а всё низкое и подлое начнёт пробуждать и всё более укреплять в человеке.

Подобная ситуация у нас сегодня как раз и происходит. Вот простой пример. Детей учат уважать старших и уступать им место в автобусах, метро и т.д., но параллельно этому с экранов ТВ и в других СМИ звучит призыв любить самого себя и ни в чём себе не отказывать. Итог простой: молодёжь - сидит, старики - стоят. О том, что у нас в России

снизились уровень культуры, говорят многие факты. По всем радиоканалам и ТВ (кроме канала "Культура") почти не услышишь классическую музыку, но зато услышишь скороспелые ансамбли с безголосыми солистами, которых "раскручивают" и делают на них деньги. Главным воспитателем общества стал сегодня телевизор. Этим активно пользуется экономическая сфера, преследующая свои интересы. Она навязывает, к примеру, молодёжи любовь к пиву (в результате чего молодёжь спивается); она навязывает женщинам потребность изменить форму груди или других частей тела операционным путём (что приводит сделавших операцию к различным проблемам, а не сделавших - к закомплексованности и асоциальности); она навязывает всем желание стать заложниками примитивных передач-клонов и многомесячных сериалов (путь к значительному отупению), и т.д., и т. п. Список каждый мог бы продолжить сам.

Само по себе телевидение не смогло бы достичь подобной эффективности снижения уровня культуры, если бы у него не было союзника. Таким союзником, причём необычным союзником, по снижению уровня культуры стала, как это ни парадоксально, школа. Учебный процесс в ней таков, что ученик не имеет возможности постигать материал, следуя своей естественной душевной потребности, то есть, исходя от целого к его частям (от синтеза к анализу). Учебный процесс в школе строится на противоположном принципе: от составляющих к целому, т. е. от анализа к синтезу, и при этом весь учебный материал даётся ученику в готовом виде, без вариантов. Такой учебный процесс лишает ученика творческой свободы и не может побуждать к размышлению, к поиску, к фантазии, а направлен лишь на тренаж памяти (в этом основа сегодняшней ЕГЭшной политики). Ученик в результате остаётся непробуждённым к жизни и не испытывает интереса к познанию, к учёбе. Подобное положение, видимо, кого-то очень и очень устраивает. Ведь по-настоящему образованный человек сразу разберётся в том, кому такая ситуация с культурой выгодна и захочет её изменить, а сегодняшний "ЕГЭшник" не увидит ничего в происходящем и быстро пополнит армию потребителей. Это как раз то, к чему и стремится экономическая сфера, установившая свой диктат после распада СССР. Сменить диктатуру правовой сферы для неё стало возможным именно в условиях опрошения культуры, когда истинные нравственные ценности и все, кто их представлял, вытеснялись и изгонялись из общества, ибо кому-то были неудобны, были помехой на их пути. Вспомним о первых "героях" перестройки. Это были в основном проститутки, киллеры, "модели", гомосексуалисты и загадочные "новые русские". Последние, дали нам основы новой "культуры" - *гламурной*. На этом фоне и произошла "культурная революция". Интересно, что советскому периоду тоже предшествовала своя "перестройка". Был и свой "гламур" из числа "ищущей" интеллигенции, которая тогда возглавила сексуальную революцию. Определённые силы в то время тоже стремились прежде всего "опустить на дно" Культуру. Борьба с Культурой не прекратилась и после революции 17-го года, только нравственные "ценности" тогда стали диктоваться *правовой сферой* в лице Коммунистической партии, и сомневаться в них не должен был никто.

Очевидно, что улучшить моральный климат общества не могут ни правовая сфера, ни сфера экономики. Это подвластно лишь сфере культуры. Ведь это она "добывает" идеи из мира Духа и делится ими со всем обществом. Но не надо думать, что эти идеи приходят к человеку просто так. Нет. Идеи приходят тогда, когда человек начинает задумываться. Задумываться над смыслом своего существования, над тем, что такое духовный мир, над стройностью и упорядоченностью Космоса (вспомним о Тесле, Менделееве и о многих других открывателях и изобретателях), над тем как цветут растения, как птицы находят свои гнёзда и над многим другим. Главное же состоит в том, чтобы человек при этом не находился под влиянием различных догм, а чувствовал себя свободным. Тогда идеи начинают "дружить" с человеком, начинают открываться ему и через него благотворно влиять на всех, побуждая к более высоким устремлениям и к более совершенным поступкам. Воплощать же идеи в жизнь, призвана экономическая или хозяйственная

сфера. Реализуя идеи, хозяйственная сфера обеспечивает сферу культуры и правовую сферу, которая, в свою очередь, является арбитром, следящим за точностью исполнения договорных обязательств между сферой культуры и сферой экономики. Здесь важно понять, что общество в равной степени должно опираться на все три свои сферы, не допуская ослабления ни одной из них .

Глава 2 Закон от Бога

Проблема нравственности захватывает буквально все стороны нашей жизни, ведь мы всегда озадачены: как поступить правильно и справедливо? И часто возникает ситуация, в которой всё, что является правильным и справедливым для одного человека, для другого таковым не является. Следовательно, всё дело в критерии нравственности. Существует ли он? Менялся ли он в ходе развития человека, или он остался и останется неизменным и сегодня, и в последующие времена? Что нам в связи с этим может подсказать история?

Во всех сообществах и во все времена проблема нравственности была главной. Её решение определялось *по-разному*, в зависимости от того, к какой деятельности была готова душа в данной исторической эпохе. О её готовности можно сказать лишь то, что, пройдя несколько ступеней развития, душа совсем недавно, в XV веке, провозвестила в Европе о том, что отныне она готова к новой деятельности - *сознательной*. Это значит, что к её имеющимся свойствам *ощущать* и *рассуждать* добавилось третье свойство, свойство быть ещё и *сознательной*. Ранее, от VIII века до Р.Х. она выступила как *рассудочная*, то есть, была способна ощущать и рассуждать, а если отступить назад ещё приблизительно на 2000 лет, её амплуа и вовсе ограничивалось переживаниями, чувствами и ощущениями. В реальной жизни это можно выразить следующим образом. Если душа ощущающая позволяет человеку чувственно насладиться каким-то явлением, то душа рассудочная даёт возможность задуматься об этом явлении и подробно его изучить, а вот душа сознательная этим ограничиться не может, она заботится ещё и о том, чтобы этому явлению могли бы порадоваться и другие люди. Следовательно, в своём развитии наша душа поднималась от *ощущающей* к *рассудочной*, а потом и к *сознательной* и стала, таким образом, **триединой**. Подобное восхождение не могло не выразиться в громадном наборе норм и правил, которыми она себя окружила за весь этот период. Но главное её достижение в том, что сегодня мы стали способны внутренне стоять перед выбором - поступить так или иначе. Заметьте, что теперь мы можем задуматься над этим исходя из свободы. Было ли так всегда?

В ветхозаветное время "правила поведения" устанавливались главой рода. Они были обязательными для всех, были своего рода партитурой, точно исполняемой каждым членом рода. В этом была необходимость, ибо человек тогда очень отличался от современного человека и руководствовался только чувствами. А вот каждый основатель рода был другим, он был значительной индивидуальностью, по своему развитию намного обогнавшим свою эпоху, был как бы представителем Бога на Земле. Он закладывал все необходимые для развития принципы, которые беспрекословно передавались от отца к сыну до тех пор, пока род не иссякнет, не прервётся. Каково было отношение к главе рода можно видеть из следующего сравнения. Если в наше время год рождения и смерти говорит о том, сколько лет прожил конкретный человек, в ветхозаветное же время год рождения и смерти говорил о продолжительности жизни рода. Говорили, к примеру, что Адам прожил 930 лет, Сиф - 912 лет, Енос - 905 лет, Иаред - 962 и т. д. То есть, смерть последнего представителя рода была и датой смерти его зачинателя. В этой родовой традиции нам открывается секрет всех библейских "долгожителей".

Вступившей в развитие душе ощущающей нужно было развить чувства, но они должны были быть под контролем. Своими силами она сделать этого, естественно, не могла. Помощь пришла свыше. Это произошло во времена Моисея. Через него человеку Богом

были даны основные нравственные принципы. Они были высечены на каменных скрижалях. Мы хорошо знаем эти *десять заповедей*, которые можно назвать "Основным Законом", и мы стараемся им следовать, ибо они не потеряли актуальности и сегодня.

Но десять заповедей не могли в то время решить всех возникающих у человека проблем, и Бог дал Моисею ещё ряд законов, уже не общих, а как бы на каждый день, своего рода "подзаконных актов", говорящих о том, что? нужно делать в том или ином конкретном случае. Они обращены были непосредственно к душе ощущающей и должны были в ней воспитать чувство справедливости. Вот, к примеру, фрагмент из 21 главы "Исхода", касающийся драки: "Когда дерутся люди и ... будет вред, то отдай душу за душу, глаз за глаз, зуб за зуб, руку за руку, ногу за ногу, обожжение за обожжение, рану за рану, ушиб за ушиб". Подняться выше, до уровня души *рассудочной*, тем более души *сознательной*, и простить врага *душа ощущающая* в то время не могла. Она не всегда может прощать и сегодня. На Ближнем Востоке (и не только...) она продолжает "отводить душу" на "зуб за зуб", используя различные акции возмездия. Приносит ли это пользу? Конечно же, нет. Факты показывают: отдаваясь только чувствам и не привлекая разум, конфликта не решить. Более того, конфликт будет только разрастаться. Следовательно, нравственные идеалы должны меняться, и сегодня, наверное, пора задуматься более серьёзно над словами Христа о том, чтобы не делать другому человеку того, чего бы вы не хотели, чтобы делали вам, и над словами о прощении врага и о молитве за него! Суметь простить врага и молиться за него - это не только прекращение разрушительной мести, это помощь человеку, допустившему ошибку, помощь, в которой этот человек более всего нуждается, и это путь оздоровления всего человечества.

На это многие возразят и особенно те, кто крепко держатся за Ветхий Завет. Они скажут, что Закон, данный Богом, не мог быть несовершенным.

Да, он был совершенным для души ощущающей. Но человек развивается, и когда наступило время души рассудочной, для неё чувственный опыт оказался недостаточен. Требовалось нечто большее. Возникло желание выделить себя как личность из окружающего мира и самому рассуждать об этом мире. Иначе говоря, возникла потребность заявить право на своё "Я".

Глава 3 Закон от Рима

Потребность самовыражения не могла возникнуть стихийно, и в каком угодно регионе Земли. Её возникновение обусловлено космическим ритмом, с которым связано всё развитие человечества. Образно это можно выразить следующим образом. Представьте себе духовный луч, направленный на Землю из Космоса; он "высвечивает" громадный регион равный, к примеру, Греции и Италии; этот регион становится как бы "зоной особого внимания" духовного мира, и это внимание будет продолжаться в течение 2160 лет (1/12 часть Платонова года). Затем луч и внимание переносятся на другой регион. Согласно духовной науке Антропософии такой период внимания называется Культурной эпохой (всего их 7; сейчас идёт 5); в каждой из эпох перед человечеством ставятся очередные задачи и все души, подготовленные к их исполнению стремятся воплотиться в каждом из этих регионов с тем, чтобы обрести всё большие возможности развития, дающиеся нам только на Земле (см. "Очерк тайноведения" Р. Штейнера). О том, что "высвечивание" носит не случайный характер, и что оно плавно переходит из одного определённого региона в другой, говорит последовательность культурных эпох, идущих с Востока на Запад. "Древне-индийскую" эпоху сменила "Древне-персидская"; ей на смену пришла "Египетско-халдейско-вавилонская" эпоха, которую сменила "Греко-римская", а её с XV века - Европейская.

Таким образом, потребность рассуждать была "организована" духовным миром и потому желание самовыражения особенно ярко и проявилось у граждан Древнего Рима,

ибо для этого им были созданы все условия. К этому можно добавить одно важное обстоятельство. Это было время, когда границы империи непрерывно расширялись, присоединялись новые земли, и Рим сказочно богател. Всем захотелось справедливого дележа добычи, и в каждом римляне заговорила его самость, проснулся юрист-правовед. В результате этого и появилось Право и Законы XII таблиц (двенадцати таблиц). Они вызвали у римлян восхищение и восторг. Ими зачитывались, словно бестселлерами и учили их наизусть, подобно тому, как сегодня в школах учат таблицу умножения. Право на собственность становится одним из основополагающих прав, а увлечение правом в целом, надолго останется, чуть ли не единственным "хобби" всей Римской Империи.

Правовой почин Рима, в котором душа рассудочная тренировала себя во всех ипостасях юриспруденции, и оттачивала все возможные коллизии судопроизводства, был, как мы видим, правомерным и являлся главнейшей задачей Рима, с которой он успешно справился. Но далее с Правом происходит нечто удивительное. Оно как бы замирает в своём развитии. Его начинают рассматривать как некую абстрактно-неизменную игрушку, как некий инструмент, с которым можно поиграть. Удивляет то, что даже сменившая в XV веке римскую эпоху Европейская культурная эпоха не оказала почти никакого влияния на его мумифицированную "душу".

Правовые игры стали популярны. В них стали играть повсеместно. Продолжают играть и сегодня. Что это за игры? Среди современных игр особый интерес для нас может представлять игра, под названием **"Конвенция ООН о Правах ребёнка"**. Уже само название документа вызывает удивление, ведь в нём упраздняются нравственные основы отношения к детям. Взамен их вводятся другие основы, чуждые человеческой душе - коммерческо-юридические. Ребёнок отныне человеком как бы и не является и его берут под охрану, подобно памятнику или редкому исчезающему виду животных.

Сторонники этого документа, конечно же, возразят, и будут говорить о гуманизме, заботе о человеке и т. п., но им не стоило бы спешить с выводами. Давайте посмотрим, был ли толк от Женевской декларации прав ребёнка 1924 года или от Декларации прав ребёнка, принятой Генеральной Ассамблеей ООН, 1959 года? Каждый человек сможет сам себе ответить на этот вопрос, если вспомнит о Второй Мировой войне и о бомбёжках Германией или бомбёжках войсками наших союзников (Англия и США) мирных городов, где гибли тысячи детей, или о войнах последовавших после и продолжающихся поныне. Да, детей нужно защищать, но от кого? От нас самих - от взрослых; от нашего лицемерия и нашей безнравственности. Декларировать же права детей - пустой звук и этим занимаются те, кто забыл, что право жить, познавать и творить даровано человеку Богом, а не ООН (в этом многие уже начинают сомневаться). Но, быть может, ООНовские юристы провозгласили что-то новое и необычайно важное, о чём ранее никто даже и не подозревал? Откроем документ. Уже во втором абзаце преамбулы мы узнаём, что народы, входящие в состав ООН подтвердили в Уставе свою веру в основные права человека. Надо полагать, что это не иначе как признание новой формы религиозно-юридического культа. Далее можно "порадоваться", что все (народы) преисполнены решимости улучшать условия жизни при большей свободе. Спрашивается, о какой свободе идёт речь? О свободе в сфере культуры, в сфере закона, или в сфере экономики? В связи с этим стоит вспомнить, что знаменитый лозунг Великой французской революции о Свободе, Равенстве и Братстве остался извращённым по сей день, хотя любой здравомыслящий человек наверняка бы не ошибся и сказал, что Свобода должна быть в сфере культуры, Равенство - в сфере закона и Братство - в хозяйственной сфере (экономика). А если свободу понимать абстрактно - по-ООНовски, то нужно жить, вероятно, так, как живут в Нидерландах: с наркотиками, с проституцией, с гомосексуальными браками и прочими "свободами". Но пойдём дальше. ООНовские юристы очень тонко заметили, что ребёнок с момента рождения имеет право на имя и на приобретение гражданства! Ребёнку даже дают право на сохранение своей индивидуальности!!!, а если ребёнок лишается части или всех её элементов, то ему обеспечивают необходимую помощь и скорейшее

восстановление его индивидуальности (статья 8). (Ну что тут можно сказать? Задорнов почерпнул бы в этой Конвенции массу материала для своих концертов.) В статье 19 юристы призывают и к тому, чтобы были приняты все необходимые меры, с целью защиты ребёнка от "...эксплуатации, включая сексуальное злоупотребление со стороны родителей, законных опекунов или любого другого лица, заботящегося о ребёнке". В связи с этим интересно отметить, что когда у нас в России врач советует больному пить коньяк для сосудов, то говорит: - "Пейте по одной столовой ложке, и смотрите не злоупотребляйте", т.е. не пейте больше; нам ООНовских юристов не понять, хотя, если вспомнить о США, то там более 40% изнасилований выпадает на отцов, живущих половой жизнью со своими дочерьми. Призывают юристы и к защите детей от наркотиков, и к защите от склонения "...к любой незаконной сексуальной деятельности". Но особый гуманизм и забота проявились в ст. 38, где, уважая нормы международного гуманитарного права, не разрешается детям до 15 лет участвовать в военных действиях! Каким же будет впоследствии ребёнок, если он с 15 лет начинает стрелять по живому человеку? Если обобщить весь документ, то в преамбуле ясно выражена его основная мысль: ребёнок должен быть воспитан в духе идеалов, провозглашённых в уставе ООН (в 1990 году Россия подписала эту конвенцию).

Стоит отметить, что идеалы ООН настоящей Конвенции, и лозунги "Всемирной декларации об обеспечении выживания, защиты и развития детей" (Нью-Йорк, 30 сентября 1990 г.), породили у нас в "Семейном Кодексе РФ" статью о праве ребёнка выражать своё мнение (ст. 57). Вскоре это привело к созданию очень опасной и безнравственной игры, игры в "права учащихся". Побуждая детей к критике, к отстаиванию каких бы то ни было прав, достигается следующее. У ребёнка меняется в худшую сторону отношение к школе, подрывается авторитет учителя; а что касается отношения к старшим, то столь необходимого детям благоговения ожидать теперь не стоит. Такие игры разрушают детские души и делают ребёнка неспособным к восприятию мира во всём его многообразии, ибо ребёнок встаёт в оппозицию педагогам, школе и всем взрослым. Отныне он теряет всякий интерес к познанию, к мировым загадкам и тайнам. Раннее "юридическое образование" становится его высшим достижением в жизни.

Есть ещё одна опасная правовая игра, к которой нужно быть очень внимательным и в которую стараться ни под каким видом не играть. Это всем известная "Декларация прав Земли" (Хартия Земли). Древнеримская мечта о мировой гегемонии, лукаво прикрылась здесь экологическими проблемами и пытается себя реализовать заново с помощью западных политиков через **новое глобальное общество**. ООНовские юристы во главе с их идеологом - Стивеном Рокфеллером выразили это следующим образом. "Нам безотлагательно необходимо создать единое представление об общественных ценностях... мы утверждаем взаимосвязанные принципы устойчивого образа жизни в качестве общих стандартов, которыми должно руководствоваться и оцениваться поведение всех индивидов, организаций, деловых кругов, правительств и транснациональных институтов". Этот отрывок из преамбулы, напоминает известный роман Оруэлла и пахнет большевистской идеологией, зовущей всех в светлое будущее. Только вот в этом будущем все должны будут думать так, как это будет вам дозволено, и делать то, что будет вам определено. В целом весь документ пропитан "озабоченностью" будущим Земли, правами всех и вся и т.п. Для виртуозного управления этой игрой пришлось даже объединить Европу с центром в Брюсселе. В этой связи становится очевидно, что войдя в состав Единой Европы России будет очень трудно противостоять западным правовым играм; трудно будет и избежать большевистского стремления Запада сделать Россию лишь поставщиком сырьевых ресурсов!!! Несомненно, что "Декларация прав Земли" - это тонко продуманный путь достижения мирового господства, но без войны, так сказать, мирным путём. Но это ещё и путь в никуда, ибо человек навсегда потеряет свободу развития, поставит крест на своей эволюции.

Можно было бы вспомнить и ООНовскую игру в права человека, но и в ней, как и в предыдущих играх, мы ничего, кроме словоблудия и банальности, не найдём, так как любые права, в том числе и права человека, в обществе определяются самим обществом, его культурой, нравственными идеалами и не могут диктоваться извне.

Все эти игры, если попытаться их осмыслить, являются всего лишь отзвуком известной нам старой игры, начатой ещё в Древнем Риме. Она есть не что иное, как следствие заявленного душой рассудочной права на своё "Я". Но поскольку римляне заигрались в права и их игры не получили должного развития, и вплоть до нашего времени не пересмотрены, право на "Я" как право на свободу познавать, на обретение духа переродилось в большей степени в право обладать чем-то материальным, переродилось по сути в право на майню. Таким образом, ООНовский призыв "поиграть" - есть лишь эхо древнего времени, зовущее в прошлое.

Глава 4 Закон от Сердца

Римские правовые игры распространились по всему миру. Но больше их всё же там, где индивидуальное развитие человека проявило себя раньше. В Западной Европе это произошло раньше, чем где-либо. А, к примеру, в Китае и многих других юго-восточных регионах Земли и сегодня сохраняется традиционность древнеродовых укладов с минимальным стремлением к их пересмотру и, следовательно, с минимальным количеством игр. Отсюда можно сделать вывод, что человек на земле развивается не одновременно - по команде, а исходя из особенностей, свойственных Востоку и Западу, и исходя из душевной зрелости каждого индивидуума. Зрелость же в каждом регионе своя, и проявляется она не менее разнообразно. Естественно, что социальная жизнь при этом осложняется и требует от людей более глубокого понимания эпохи и более высокого уровня **общечеловеческой культуры**.

Прошло уже более пяти веков, как в мир вступил импульс души сознательной. Но мы не "дрогнули". Наше сегодняшнее развитие больше соотносится со временем души рассудочной, и даже - ощущающей. Это говорит о том, что все члены общества находятся на разных ступенях развития. Требования же времени таковы, что каждого человека в социальной жизни должен объединить определённый закон, ибо общественная жизнь нуждается в упорядоченности. Как же быть? Как строить общечеловеческие отношения, и какой закон в этом случае должен быть? Иначе говоря, **с какой душой закон должен быть более созвучен: с душой ощущающей, с душой рассудочной или с душой сознательной?**

Если закон будет потакать человеческим страстям (душе ощущающей), то мы будем отброшены в развитии в далёкие дохристианские времена и утонем в море эмоций. (Дискуссия о смертной казни говорит о том, что мы сегодня одной ногой стоим в ветхозаветном времени.)

Если закон будет опираться на оставленное нам Римом юридическое мышление, то есть, на логику понятий (душа рассудочная), то мы будем обречены каждое движение, каждый взгляд закреплять законодательно; каждый поступок будет пробиваться через судебные тяжбы, и мы, в конце концов, увязнем в адвокатских турнирах и в законодательной трясине. Ни к какой свободе подобный закон привести не сможет. (К сожалению, сегодня именно такой закон набирает у нас в России силу, и мы, на примере Запада, на примере его деклараций о правах и т. п., могли бы увидеть, к какому социальному тупику и глупости он может привести.)

И, наконец, каким должен быть закон, если он призван опираться на требования эпохи, в которой мы живём, - эпохи души сознательной? Ответ и здесь мы можем почерпнуть из Духовной Науки - Антропософии. Вспомним о том, что во все времена и у всех народов существовали личности, соответствующие импульсу своей эпохи. Их было немного, но

они всегда были яркими индивидуальностями и были способны своим примером побуждать окружающих к развитию, к преодолению своей низшей природы. Их личные качества, выраженные высокими нравственными поступками, говорили всем о том, что человеческая эволюция не завершена и имеет продолжение в сфере нравственности и что каждый человек может испытать в этой сфере несравнимо более высокие чувства. Такие люди выступали, своего рода, посредниками между духовным миром и человеческим и могли нести ему необходимые для дальнейшего развития идеи. Они несли не только идеи, но и те "неписанные" законы нравственной жизни, которые возвышают человека над всеми другими существами Земли, которые помогают ему эмансипироваться от природных побудительных импульсов к поступку, делающих человека несвободным. Следовательно, такие люди помогали человеку осмыслить себя как свободное существо, могущее совершать поступок не только исходя из норм закона, - то есть из принуждения, а исходя **из своих более высоких нравственных идеалов, скрытых в самом человеке, в его духе, но не в природе.**

Отсюда вытекает парадоксальный вывод: закон сегодня должен быть таким, чтобы в будущем в нём не нуждались. Он должен быть способен вывести человека на достойную его духовно-нравственную орбиту. Если он к этому побуждает, - он хорош!

Примечания

1. В сферу культуры входят: наука, религия и искусство; в сферу экономики входит всё, что связано с хозяйственной деятельностью; в правовую сферу входит всё необходимое для исполнения закона как внутри страны, так и за её пределами.

2. Когда ребёнок постоянно всё ломает вокруг себя, то может показаться, что это происходит без всякого смысла. Но это не так. Ребёнку всегда хочется что-то разобрать и посмотреть, как всё устроено. Сначала он подвергает "анализу" простые игрушки, а со временем дело доходит до часов и других приборов. Идти от целого к его составляющим (от синтеза к анализу) - душевная потребность, не осознаваемая человеком. Всем, кто связан с воспитанием и обучением детей стоит обратить внимание на цикл лекций Рудольфа Штейнера, называемый "Духовное обновление педагогики". Полное собрание соч. т. № 301, из-во "Парсифаль", Москва 1995

3. Подробно об идее социального устройства см. Р. Штейнер "Социальное будущее", том 322-а ПСС, из-во "Духовное познание", Калуга, 1993.

4. Не имея интереса к Миру, человек в следующем воплощении лишает себя возможности иметь хорошее здоровье, его тело будет болезненным и слабым. (Из сверхчувственных исследований Рудольфа Штейнера.)

5. В Древней Индии считали дух реальностью, сущностным, а материю - иллюзией, майей.